

Журтыбай А.Г.¹, Сейдалиева Г.О.²

¹²КазНПУ им.Абая

¹Магистрант 2 курса

²PhD, и.о.ассоциированный профессор

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА СРЕДИ УЧАЩИХСЯ В ШКОЛЕ АЛМАТЫ

Аннотация

В последние годы использование искусственного интеллекта в образовании стремительно растёт, однако эмпирических данных о его влиянии на учебный процесс школьников остаётся недостаточно. Цель исследования – выявить отношение школьников к использованию ИИ-инструментов (ChatGPT, Gemini) при изучении английского языка, определить цели применения, преимущества и трудности.

Проведено количественное описательное исследование среди 135 учащихся 5-11 классов школы города Алматы. Сбор данных осуществлялся с помощью онлайн-опросника на платформе Google Forms. Для анализа использовались частотный анализ, альфа Кронбаха, критерии Манна-Уитни, Краскела-Уоллиса, корреляция Спирмена и хи-квадрат. Результаты показали, что 71,6% учащихся используют ИИ для изучения английского языка. Наиболее популярные функции: написание текстов (42,2%), перевод (37,0%), изучение лексики (37,0%), проверка грамматики (34,1%). Индекс отношения к ИИ составил $M = 4,06$ ($SD = 0,87$), что указывает на положительное отношение. Выявлены различия по классам ($N = 24,16$, $p < 0,001$): старшеклассники используют ИИ чаще, но относятся критичнее. Гендерные различия не обнаружены. Ключевые преимущества: экономия времени (46,7%), улучшение грамматики (42,2%). Основные трудности: риск неточной информации (45,9%), зависимость от ИИ (34,8%).

Результаты свидетельствуют о двойственном восприятии ИИ: учащиеся ценят его образовательный потенциал, но осознают риски. Данные полезны для разработки педагогических стратегий интеграции ИИ в обучение английскому языку.

Ключевые слова: изучение английского языка, искусственный интеллект, ИИ-инструменты, школьники, отношение к ИИ, ChatGPT, Gemini, эффективность обучения, цели использования, преимущества, трудности, количественное исследование.

Zhurtybay A.G.¹, Seidalyieva.G.O.²

¹²Abai Kazakh National Pedagogical University

¹Master's student of 2 course

²PhD, Acting Associate Professor

AI AS AN ENGLISH LANGUAGE LEARNING TOOL: A CASE STUDY OF AN ALMATY SCHOOL

Abstract

In recent years, the use of artificial intelligence in education has been rapidly increasing; however, empirical evidence regarding its impact on the learning process of school students

remains limited. The aim of this study is to examine school students' attitudes toward the use of AI tools (ChatGPT and Gemini) in learning English and to identify their purposes of use, perceived benefits, and challenges. A quantitative descriptive study was conducted among 135 students in Grades 5–11 at a school in Almaty. Data were collected using an online questionnaire administered via Google Forms. The analysis included frequency analysis, Cronbach's alpha, the Mann–Whitney U test, the Kruskal–Wallis test, Spearman's correlation, and the chi-square test. The results showed that 71.6% of students use AI to learn English. The most frequently used functions were text writing (42.2%), translation (37.0%), vocabulary learning (37.0%), and grammar checking (34.1%). The mean AI attitude score was $M = 4.06$ ($SD = 0.87$), indicating a positive attitude. Significant differences were found across grade levels ($H = 24.16$, $p < 0.001$): upper-grade students used AI more frequently but demonstrated more critical attitudes toward it. No gender differences were identified. The main perceived benefits were time saving (46.7%) and improved grammar (42.2%). The main challenges were the risk of inaccurate information (45.9%) and dependence on AI (34.8%). The findings indicate an ambivalent perception of AI: students recognize its educational potential while being aware of the associated risks. The findings may contribute to the development of pedagogical strategies for integrating AI into English language learning.

Keywords: *english language learning, artificial intelligence, AI tools, school students, attitudes toward AI, ChatGPT, Gemini, learning effectiveness, purposes of use, benefits, challenges, quantitative research.*

Журтыбай.А.Г.¹, Сейдалиева.Г.О.²

¹²Абай атындағы ҚазҰПУ

¹²курс магистранты

²PhD, қауымдастырылған профессор м.а.

ЖАСАНДЫ ИНТЕЛЛЕКТ АЛМАТЫ МЕКТЕБІ ОҚУШЫЛАРЫНЫҢ АҒЫЛШЫН ТІЛІН ҮЙРЕНУДЕГІ ҚҰРАЛЫ РЕТІНДЕ

Аңдатпа

Соңғы жылдары білім беру саласында жасанды интеллектіні қолдану қарқынды түрде артып келеді, алайда оның мектеп оқушыларының оқу үдерісіне ықпалы туралы эмпирикалық деректер әлі де жеткіліксіз. Зерттеудің мақсаты – мектеп оқушыларының ағылшын тілін үйрену барысында жасанды интеллект құралдарын (ChatGPT және Gemini) қолдануға деген көзқарасын анықтау, сондай-ақ оларды қолдану мақсаттарын, артықшылықтары мен қиындықтарын айқындау. Алматы қаласындағы мектептің 5–11-сыныптарында оқитын 135 оқушы арасында сандық сипаттамалық зерттеу жүргізілді. Деректер Google Forms платформасында әзірленген онлайн сауалнама арқылы жиналды. Деректерді талдау барысында жиілік талдауы, Кронбах альфа коэффициенті, Манн–Уитни U критерийі, Крассел–Уоллис критерийі, Спирмен корреляциясы және хи-квадрат критерийі қолданылды. Нәтижелер оқушылардың 71,6%-ы ағылшын тілін үйрену барысында жасанды интеллектіні қолданатынын көрсетті. Ең көп қолданылатын функциялар: мәтін жазу (42,2%), аударма жасау (37,0%), лексиканы меңгеру (37,0%) және грамматиканы тексеру (34,1%). Жасанды интеллектіге деген көзқарас индексінің орташа мәні $M = 4,06$ ($SD = 0,87$) болып, оқушылардың оң көзқарасын көрсетті. Сынып деңгейлері арасында статистикалық тұрғыдан маңызды айырмашылықтар анықталды ($H = 24,16$, $p < 0,001$): жоғары сынып оқушылары жасанды интеллектіні жиірек қолданғанымен, оған сыни тұрғыдан көбірек қарайды. Гендерлік айырмашылықтар

анықталған жоқ. Негізгі артықшылықтар ретінде уақытты үнемдеу (46,7%) және грамматиканы жақсарту (42,2%) көрсетілді. Негізгі қиындықтар – дәл емес ақпарат алу қаупі (45,9%) және жасанды интеллектке тәуелділік (34,8%).

Зерттеу нәтижелері жасанды интеллектіні қабылдаудың екіжақты сипатын көрсетеді: оқушылар оның білім беру әлеуетін мойындай отырып, онымен байланысты тәуекелдерді де түсінеді. Алынған нәтижелер жасанды интеллектіні ағылшын тілін оқыту үдерісіне кіріктірудің педагогикалық стратегияларын әзірлеуге ықпал етуі мүмкін.

Түйін сөздер: *ағылшын тілін үйрену, жасанды интеллект, жасанды интеллект құралдары, мектеп оқушылары, жасанды интеллектіге деген көзқарас, ChatGPT, Gemini, оқу тиімділігі, қолдану мақсаттары, артықшылықтар, қиындықтар, сандық зерттеу.*

Введение

Современная система образования существенно изменилась с внедрением инструментов искусственного интеллекта (ИИ). В последние годы генеративные модели, такие как ChatGPT и Gemini, стали широко доступны учащимся и активно используются в академической деятельности, в том числе при изучении иностранных языков. Эти инструменты применяются для расширения словарного запаса, исправления грамматических ошибок, подготовки письменных работ и генерации идей [1].

Исследование, проведенное в 2025 году, в ходе которого изучалось влияние ChatGPT в рамках обязательного курса по написанию текстов на английском как на иностранном языке (EFL) для учащихся 10-х классов одной из средних школ Гонконга, в котором приняли участие 99 учеников, показало, что контролируемое использование ИИ значительно повышает успеваемость учащихся, причем наибольший прогресс наблюдается среди учеников с изначально низким уровнем подготовки [2].

Международные исследования последних пяти лет показывают, что искусственный интеллект положительно влияет на процесс изучения английского языка. Мета-анализ подтверждает, что использование ChatGPT значительно улучшает навыки письма у учащихся, изучающих английский как иностранный, а также способствует росту их уверенности в себе и мотивации к обучению. В условиях средней школы отмечается повышение автономии учащихся и развитие навыков саморегулируемого обучения при использовании ИИ-инструментов. Мгновенная обратная связь от генеративного ИИ помогает повысить вовлеченность и снизить тревожность при выполнении языковых заданий.

В данном метаанализе оценивается эффективность ChatGPT в развитии навыков письма у студентов, изучающих английский как иностранный. Особое внимание уделяется семи факторам, которые могут влиять на результат: уровень образования учащихся, наличие и тип контрольной группы, длительность вмешательства, способ формирования выборки, цель использования ChatGPT, а также тип собранных данных. Результаты показывают значительный общий эффект (Hedges' $g = 0,906$, $SE = 0,088$, $p < 0,001$), что подтверждает высокую эффективность ChatGPT в обучении письму, оценке письменных работ и выставлении баллов, причём наибольшие улучшения наблюдаются именно в процессе обучения. Эти данные позволяют предположить, что внедрение ChatGPT в педагогическую практику может улучшить методические подходы, повысить мотивацию учащихся и создать благоприятную среду для обучения письму [3].

Однако в научной литературе существуют и противоположные данные. Крупномасштабное исследование, охватившее более 25 000 учащихся 7-12 классов в Китае, показало, что самостоятельное использование искусственного интеллекта у учеников повышает успеваемость по домашним заданиям на 18 % и сокращает время, затрачиваемое на их выполнение, более чем на 30 %, но одновременно снижает

результаты экзаменов на 20% в течение нескольких месяцев, наиболее выражены в социальных науках, включая естественно-математические дисциплины (STEM) и языковые предметы; при этом наибольший эффект наблюдается у младших школьников, у учащихся с высокой успеваемостью и мальчиков. Следует отметить, что негативные последствия в полной мере могут отслеживаться не сразу, а спустя два года. Авторы интерпретируют это как «штраф за обучение», связанный с чрезмерной зависимостью от ИИ и снижением глубины когнитивной обработки материала [4]. Другие работы также предупреждают о рисках снижения критического мышления и академической честности при неконтролируемом использовании генеративных моделей. Например, чрезмерное увлечение инструментами типа ChatGPT может снизить способность учащихся самостоятельно решать задачи, что негативно скажется на их когнитивном развитии и способности мыслить нестандартно [5].

Как уже отмечалось ранее, внедрение ChatGPT в обучение сопряжено с рядом проблем. Несмотря на очевидные преимущества, главная проблема заключается в разном уровне доверия к этой технологии: не все учащиеся и преподаватели готовы полагаться на искусственный интеллект в образовательном процессе. Кроме того, возникают этические вопросы, связанные с использованием сгенерированного контента, а также сомнения в точности и достоверности предоставляемой информации. Эти проблемы требуют осознанного и стратегического подхода, чтобы максимально использовать возможности ChatGPT, не забывая о его ограничениях [6].

Анализ существующих исследований и выявленный пробел обусловили необходимость рассмотрения использования инструментов ИИ через призму теории самодетерминации (Self-Determination Theory), которая позволяет анализировать влияние технологий на автономию, компетентность и связанность учащихся. Дополнительно учитываются положения модели принятия технологий (Technology Acceptance Model), объясняющие факторы, влияющие на готовность школьников использовать ИИ-инструменты.

На этой основе сформулированы следующие исследовательские вопросы:

- **RQ1:** Для каких целей учащиеся средних школ используют инструменты искусственного интеллекта при изучении английского языка?
- **RQ2:** Как различается отношение учащихся к использованию ИИ в зависимости от возрастной группы (младшие и старшие классы)?
- **RQ3:** Существует ли взаимосвязь между частотой использования ИИ-инструментов и отношением учащихся к ним (воспринимаемой полезностью, рисками и уровнем зависимости)?

Эти вопросы направлены на восполнение ключевых пробелов в литературе: недостаток данных о реальных целях использования ИИ школьниками, отсутствие сравнительного анализа по возрастным группам и слабую изученность связи между интенсивностью использования ИИ и отношением к нему.

Методология исследования

Настоящее исследование выполнено в рамках количественного описательного дизайна. Для сбора данных использовался структурированный онлайн-опросник, разработанный на платформе Google Forms и распространённый среди учащихся школы № 98. Выбор количественного подхода обусловлен необходимостью получения статистически репрезентативных данных об отношении школьников к инструментам искусственного интеллекта (ИИ) в контексте изучения английского языка.

Исследование было направлено на изучение частоты и целей использования ИИ-инструментов, отношения учащихся к их применению, воспринимаемых преимуществ и трудностей, а также возможных различий между участниками разных классов и пола.

Участники и стратегия формирования выборки

В исследовании приняли участие 135 учащихся 5–11 классов школы № 98. Для отбора участников использовалась целевая доступная выборка. Такой способ формирования выборки был обусловлен тем, что исследование проводилось в одной конкретной школе, а к участию приглашались учащиеся, соответствующие установленным критериям и имевшие доступ к онлайн-анкете.

Анкета была распространена среди учащихся 5–11 классов через классных руководителей с помощью мессенджеров. Участие в исследовании было добровольным. Каждый участник мог заполнить анкету только один раз. Опрос проводился в течение двух учебных смен.

Критериями включения в исследование являлись:

- обучение в 5–11 классе школы № 98;
- наличие доступа к онлайн-анкете;
- добровольное согласие на участие;
- заполнение анкеты в полном объёме или предоставление достаточного количества ответов для статистического анализа.

Критериями исключения являлись:

- несоответствие участника целевой группе исследования;
- отсутствие добровольного согласия на участие;
- повторное заполнение анкеты;
- анкеты с большим количеством пропущенных ответов;
- ответы, не позволяющие определить основные социально-демографические характеристики участника.

Из общего числа участников данные по отдельным переменным могли отличаться из-за пропущенных ответов. Например, один респондент не указал свой класс, а несколько участников не ответили на вопрос о поле. Поэтому количество наблюдений в отдельных таблицах различается.

Распределение участников по классам представлено в таблице 1.

Таблица 1. Распределение участников по классам (N = 134)

Класс	n	%
5	22	16.4%
6	23	17.2%
7	33	24.6%
8	9	6.7%
9	27	20.1%
10	15	11.2%
11	5	3.7%
Итого	134	100%

Примечание. Один респондент не указал класс.

Распределение участников по полу представлено в таблице 2.

Таблица 2. Распределение участников по полу (N = 133)

Пол	n	%
Мужской	66	49.6%
Женский	64	48.1%
Не указали	3	2.3%
Итого	133	100%

Примечание. Двое респондентов не ответили на данный вопрос.

Разработка инструмента исследования

Основным инструментом сбора данных являлся структурированный онлайн-опросник, разработанный специально для данного исследования. При составлении анкеты учитывались цель исследования, поставленные исследовательские вопросы и основные направления анализа: использование ИИ в изучении английского языка, отношение учащихся к ИИ, воспринимаемые преимущества и возможные трудности. Анкета состояла из шести разделов и 16 вопросов. Раздел 1 содержал общие социально-демографические сведения (класс, пол). Раздел 2 был посвящён характеру использования ИИ-инструментов (факт использования, частота, выбор конкретных платформ и цели применения). Раздел 3 включал шкалу Лайкерта (1 - «полностью не согласен», 5 - «полностью согласен») из шести утверждений, отражающих отношение учащихся к ИИ. Разделы 4 и 5 были посвящены воспринимаемым преимуществам и трудностям, а Раздел 6 содержал открытый вопрос о предпочтительных способах использования ИИ в обучении.

Надёжность шкалы Лайкерта (вопросы Q7-Q11) была проверена с помощью коэффициента альфа Кронбаха. Полученное значение $\alpha = 0.881$ свидетельствует о высокой внутренней согласованности шкалы и правомерности её использования в качестве единого индекса «отношения к ИИ».

В исследовании приняли участие 135 учащихся 5-11 классов. Распределение выборки по классам и полу представлено в таблицах 1 и 2. Выборка является практически гендерно-сбалансированной: 49.6% составили юноши, 48.1% девушки.

Пилотное исследование

До начала основного сбора данных анкета была проверена в рамках пилотного исследования. Пилотирование проводилось 14 мая среди учащихся 9 класса, в котором автор исследования в тот период преподавала английский язык. Цель пилотного исследования заключалась в оценке понятности формулировок, логики расположения вопросов, продолжительности заполнения и удобства использования онлайн-формы.

Участникам было предложено сообщить, какие вопросы показались им непонятными, слишком сложными или неоднозначными. На основе полученной обратной связи в анкету был добавлен шестой раздел с открытым вопросом о предпочтительных способах использования ИИ в обучении. Это позволило расширить качественный компонент исследования и получить более развёрнутые мнения учащихся.

Пилотное исследование позволило проверить практическую применимость анкеты до её распространения среди основной группы участников. Данные, полученные в ходе пилотирования, не были включены в основной массив данных.

Процедура сбора данных

Сбор данных проводился в онлайн-формате с использованием Google Forms. Пилотное исследование было проведено 14 мая, основной опрос — 20 мая. Ссылка на анкету была предоставлена учащимся через классных руководителей с помощью мессенджеров. Опрос охватывал учащихся 5–11 классов и проводился в течение двух учебных смен.

Перед началом заполнения участникам была представлена краткая информация о цели исследования, добровольном характере участия, конфиденциальности ответов и возможности отказаться от участия. Заполнение анкеты занимало примерно 10–15 минут. Участники отвечали на вопросы самостоятельно, без необходимости указывать имя, фамилию или другие сведения, позволяющие непосредственно установить личность респондента.

Этические аспекты

Исследование проводилось с соблюдением основных этических принципов научной работы: добровольности участия, информированного согласия, конфиденциальности и анонимности данных. До заполнения анкеты участникам сообщалась цель исследования, характер предстоящего участия, предполагаемая продолжительность опроса и способы использования собранной информации.

Поскольку в исследовании участвовали несовершеннолетние учащиеся, участие в опросе предполагало добровольное согласие школьников. Факт заполнения анкеты рассматривался как выражение согласия на участие в исследовании.

Разрешение на проведение исследования было получено от администрации школы № 98. В связи с внутренними правилами школы формальное этическое одобрение в виде отдельного документа не требовалось; разрешение было предоставлено в устной форме. Исследование проводилось в период работы автора в данной школе в качестве учителя английского языка.

Все данные использовались исключительно в обобщённом виде и только для научных целей. Результаты представлены без указания имён и другой персональной информации участников.

Обработка и анализ данных

Данные были экспортированы из Google Forms в формат Microsoft Excel, преобразованы в файл SPSS (.sav) с перекодировкой всех переменных в числовой формат. Ответы шкалы Лайкерта закодированы по пятибалльной порядковой шкале. Вопросы с множественным выбором трансформированы в набор бинарных дихотомических переменных (0/1). Статистический анализ проводился с применением следующих методов: частотный и описательный анализ; коэффициент альфа Кронбаха; критерий Манна-Уитни (сравнение двух независимых групп по порядковым переменным); критерий Краскела-Уоллиса (сравнение нескольких групп); критерий корреляции Спирмена; критерий хи-квадрат Пирсона (для номинальных переменных).

Результаты исследования

Использование инструментов ИИ в обучении

Подавляющее большинство респондентов (71.6%, $n = 96$) сообщили, что когда-либо использовали инструменты ИИ для изучения английского языка; 28.4% ($n = 38$) заявили об обратном. Среди тех кто использует ИИ, наиболее распространённой частотой применения оказалась категория «редко» (30.1%), за ней следуют «иногда» (27.8%), «часто» (21.8%), «никогда» (12.0%) и «всегда» (8.3%).

Наиболее популярным инструментом является ChatGPT, который используют 82.2% учащихся. На втором месте Gemini (40.7%). Grammarly и прочие инструменты применяются значительно реже (6.7% и 7.4% соответственно). Распределение по инструментам представлено в таблице 3.

Таблица 3. Распределение по используемым инструментам ИИ ($N = 135$)

Инструмент ИИ	n	%
ChatGPT	111	82.2%
Gemini	55	40.7%
Grammarly	9	6.7%
Другие инструменты	10	7.4%

Примечание. Вопрос предполагал множественный выбор; сумма процентов превышает 100%.

Основными целями использования ИИ являются написание эссе и текстов (42.2%), перевод слов и предложений (37.0%), изучение новых слов (37.0%) и проверка грамматики (34.1%). Практика разговорной речи отмечена лишь 15.6% учащихся, что свидетельствует о преимущественно рецептивном, а не интерактивном характере использования ИИ (таблица 4).

Таблица 4. Цели использования инструментов ИИ (N = 135)

Цель использования ИИ	n	%
Написание эссе и текстов	57	42.2%
Перевод слов и предложений	50	37.0%
Изучение новых слов	50	37.0%
Проверка грамматики	46	34.1%
Выполнение домашнего задания	38	28.1%
Практика разговорной речи	21	15.6%

Примечание. Вопрос предполагал множественный выбор.

Отношение учащихся к инструментам ИИ

Описательная статистика по шести утверждениям шкалы Лайкерта представлена в таблице 5. В целом учащиеся демонстрируют позитивное отношение к ИИ-инструментам. Наиболее высокая оценка получена по утверждению «ИИ удобен и прост в использовании» ($M = 4.35$, $SD = 0.95$), тогда как мотивация ($M = 3.84$) и снижение критического мышления ($M = 3.84$) оцениваются несколько ниже.

Таблица 5. Описательная статистика шкалы Лайкерта (Q7–Q12, N = 135)

Утверждение	M	SD	Md
Q7. ИИ помогает эффективнее изучать английский язык	4.08	1.07	4.0
Q8. ИИ удобен и прост в использовании	4.35	0.95	5.0
Q9. Мне нравится использовать ИИ в обучении	3.96	1.10	4.0
Q10. ИИ повышает мотивацию к обучению	3.84	1.13	4.0
Q11. ИИ помогает быть самостоятельным в обучении	4.05	1.01	4.0
Q12. ИИ снижает критическое мышление	3.84	1.23	4.0

Примечание. M — среднее значение; SD — стандартное отклонение; Md — медиана. Шкала: 1 = полностью не согласен, 5 = полностью согласен.

Сводный индекс отношения к ИИ, рассчитанный как среднее значений Q7–Q11, составил $M = 4.06$ ($SD = 0.87$), что интерпретируется как положительное отношение учащихся к применению ИИ-инструментов в учебном процессе.

Связь класса с частотой использования ИИ и отношением к нему

Для сравнения возрастных групп учащихся (5-6, 7-8, 9-10 и 11 классы) по частоте использования ИИ и сводному индексу отношения был применён критерий Краскела-Уоллиса. Результаты показали статистически значимые различия по частоте использования ИИ ($H = 24.16$, $p < 0.001$): старшеклассники (9-11 классы) прибегают к ИИ существенно чаще, чем учащиеся 5–8 классов. Кроме того, корреляция Спирмена подтвердила значимую положительную связь между классом и частотой использования ИИ ($\rho = 0.379$, $p < 0.001$).

Различия по сводному индексу отношения к ИИ в зависимости от класса также оказались статистически значимыми ($H = 8.31$, $p = 0.040$): учащиеся 5-6 классов демонстрируют наиболее позитивное отношение ($M = 4.31$), тогда как у одиннадцатиклассников этот показатель несколько ниже ($M = 3.64$), что может

свидетельствовать о более критической оценке ИИ с возрастом. Средние значения по группам представлены в таблице 6.

Таблица 6. Средние значения по классам (критерий Краскела–Уоллиса)

Переменная	5–6 кл.	7–8 кл.	9–10 кл.	11 кл.
Частота использования ИИ (Q4)	2.52	2.48	3.40	4.00
Индекс отношения к ИИ (Q7–Q11)	4.31	3.93	3.94	3.64

Примечание. Частота использования: 1 = никогда, 5 = всегда. Индекс отношения: среднее Q7–Q11, шкала 1–5. Различия по частоте: $H = 24.16$, $p < 0.001$. Различия по индексу отношения: $H = 8.31$, $p = 0.040$.

Гендерные различия

Критерий Манна–Уитни не выявил статистически значимых гендерных различий ни по одному из утверждений шкалы Лайкерта ($p > 0.05$ по всем параметрам). Аналогично, критерий хи-квадрат не обнаружил значимой связи между полом и фактом использования ИИ ($\chi^2 = 2.79$, $df = 2$, $p = 0.248$). Таким образом, отношение к ИИ и характер его использования не определяются гендерным фактором в данной выборке.

Корреляция частоты использования ИИ с отношением к нему

Корреляционный анализ Спирмена (таблица 7) показал, что частота использования ИИ значимо положительно связана с восприятием его эффективности (Q7: $\rho = 0.223$, $p = 0.010$) и удобства (Q8: $\rho = 0.180$, $p = 0.038$). Остальные параметры — удовольствие от использования, мотивация, самостоятельность и воспринимаемое снижение критического мышления — значимых корреляций с частотой не обнаружили. Это свидетельствует о том, что более активные пользователи воспринимают ИИ как более эффективный и удобный инструмент, однако данная связь не распространяется на эмоциональные и мотивационные аспекты.

Таблица 7. Корреляции Спирмена: частота использования ИИ (Q4) и параметры шкалы отношения ($N = 135$)

Переменная	rho	p
Q7. Эффективность обучения с ИИ	0.223	0.010*
Q8. Удобство использования ИИ	0.180	0.038*
Q9. Удовольствие от ИИ	0.157	0.071
Q10. Мотивация к обучению	-0.010	0.913
Q11. Самостоятельность в обучении	0.054	0.534
Q12. Снижение критич. мышления	0.033	0.704

Примечание. rho — коэффициент корреляции Спирмена; * $p < 0.05$.

Воспринимаемые преимущества и трудности

Главными преимуществами использования ИИ учащиеся считают экономию времени (46.7%), улучшение понимания грамматики (42.2%) и ускорение усвоения материала (41.5%). Менее трети респондентов указали на улучшение навыков письма (23.0%) и возможность самостоятельного обучения (25.9%). Распределение ответов представлено в таблице 8.

Таблица 8. Воспринимаемые преимущества использования ИИ ($N = 135$)

Воспринимаемые преимущества	n	%
Экономия времени	63	46.7%

Лучшее понимание грамматики	57	42.2%
Более быстрое усвоение материала	56	41.5%
Более интересный процесс обучения	37	27.4%
Возможность обучаться самостоятельно	35	25.9%
Улучшение навыков письма	31	23.0%

Примечание. Вопрос предполагал множественный выбор.

Среди трудностей наиболее часто упоминается риск неточных или неправильных ответов (45.9%), зависимость от ИИ (34.8%) и снижение самостоятельного мышления (24.4%). Примечательно, что каждый четвёртый учащийся (25.2%) не отметил каких-либо трудностей. Опасение по поводу чрезмерного использования ИИ разделяют 57.8% учащихся, которые согласились или полностью согласились с утверждением о том, что ИИ может делать учащихся более ленивыми (Q15: $M = 3.65$, $SD = 1.12$), что демонстрирует двойственное восприятие ИИ-инструментов (таблица 9).

Таблица 9. Трудности при использовании инструментов ИИ (N = 135)

Трудности при использовании ИИ	n	%
Неточные/неправильные ответы ИИ	62	45.9%
Зависимость от ИИ	47	34.8%
Трудностей нет	34	25.2%
Снижение самостоятельного мышления	33	24.4%
Сложность понимания объяснений ИИ	32	23.7%
Проблемы с доступом к интернету	21	15.6%

Примечание. Вопрос предполагал множественный выбор.

Выводы

Реализованное нами исследование подтвердило гипотезу о ключевом влиянии ИИ на школьников и на их образование в целом, а также показало, как на самом деле учащиеся взаимодействуют с искусственным интеллектом. Результаты исследования показывают, что инструменты ИИ активно используются учащимися 5–11 классов для изучения английского языка, при этом наиболее востребованными функциями являются написание текстов, перевод, изучение лексики и проверка грамматики. Учащиеся в целом демонстрируют положительное отношение к ИИ, высоко оценивая его эффективность и удобство. Выявлена значимая связь между классом учащегося и частотой использования ИИ: старшеклассники применяют ИИ-инструменты чаще, однако их отношение к ИИ несколько более критично по сравнению с младшими школьниками. Гендерные различия в отношении к ИИ и характере его использования не обнаружены. Основными преимуществами ИИ учащиеся считают экономию времени и улучшение понимания грамматики, а ключевыми трудностями- риск получения неточной информации и возможную зависимость от технологии. Полученные данные свидетельствуют о двойственном восприятии ИИ: учащиеся признают его образовательную ценность, но одновременно осознают связанные с ним риски.

References

1. Brenes, V., Outerbridge, S., & Ren, X. (2026). *ChatGPT in secondary English language learning: Educators' and students' literacy, perceptions, and experiences*. Society for Information Technology & Teacher Education International Conference, Philadelphia, PA, USA. <https://www.learntechlib.org/primary/p/2129025/>
2. Pei, L., Jong, M. S.-Y., Huang, B., Pang, W.-C., & Shang, J. (2025). *Formally integrating generative AI into secondary education: Application of ChatGPT in EFL*

- writing instruction. *Educational Technology & Society*, 28(3), 281–297. [https://doi.org/10.30191/ETS.202507_28\(3\).TP05](https://doi.org/10.30191/ETS.202507_28(3).TP05)
3. Zhang, R., & Chen, J. (2026). *The effects of ChatGPT on EFL students' writing skills: A meta-analysis*. *System*, 140, 104043. <https://doi.org/10.1016/j.system.2026.104043>
 4. Strömberg, D., Lei, V., & Wu, Y. (2026). DP21577 *The generative AI learning penalty: Evidence from Chinese secondary education*. CEPR Discussion Paper No. 21577. CEPR Press, Paris & London. <https://cepr.org/publications/dp21577>
 5. Sardi, J., Darmansyah, Candra, O., Yuliana, D. F., Habibullah, Yanto, D. T. P., & Eliza, F. (2025). *How generative AI influences students' self-regulated learning and critical thinking skills? A systematic review*. *International Journal of Engineering Pedagogy (IJEP)*, 15(1), 94–108. <https://doi.org/10.3991/ijep.v15i1.53379>
 6. ChatGPT in language learning: A systematic review of applications and challenges. (2026). *Social Sciences & Humanities Open*, 13, 102357. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2590291125010885>